Срочно!
К личному приему Кресса В.В. 10.12.2020г.

Председателю Арбитражного суда Московского Округа
Крессу Вячеславу Викторовичу
127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д.9,

1. по арбитражному делу №А40-184367/2015
(Шифр судьи в первой инстанции 73-354 «Б»)
Номер дела в апелляции №09АП-40410/2020
Номер дела в кассации №Ф05-12174/2017
Судья Зверева Е.А.

2. по арбитражному делу №А40-184330/2015
(Шифр судьи в первой инстанции 101-210 Ф)
Номер дела в апелляции №09АП-37013/2020
Номер дела в кассации №Ф05-5018/2017
Судья Петрова Е.А.

Заявитель: Аншаков Александр Михайлович,
Процессуальное положение: Конкурсный кредитор/взыскатель

Паспорт гражданина РФ: 45 14 778742, выдан 12.09.2014г.
УФМС РОССИИ по гор. Москве по району «Западное Дегунино»
Код подразделения 770-020, дата рождения 11.02.1968г.,
зарегистрирован: 125635, г. Москва, ул. Ангарская, д.22, корп.5, кв.68
контактные данные Заявителя: тел. +7-916-400-98-98
E-mail: ansh68@mail.ru

Судебное заседание по делу №А40-184367/2020 назначено на 17.12.2020г. в 16час. 00мин. по мск

Судебное заседание по делу №А40-184330/2020 назначено на 22.12.2020г. в 10час. 40мин. по мск

Обращение/Открытое письмо касательно отсутствия единообразной практики правоприменения при выдаче исполнительного листа по пункту 4 статьи 213.28 №127-ФЗ «Закона о несостоятельности (банкротстве)», сроках выдачи и предъявления исполнительных листов к исполнению, в связи с этим, практики применения во время коронавирусной инфекции COVID-19, а также применения мер по предупреждению коррупции.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В производстве Арбитражного суда Московского округа находятся принятые к производству Кассационные Жалобы о выдаче исполнительного листа физическому лицу Аншакову А.М. (в обособленном споре о выдаче исполнительного листа далее по тексту – Конкурсный кредитор/Взыскатель/Заявитель/Аншаков А.М.) в рамках следующих арбитражных дел:

1. **№А40-184367/2015** (***номер дела в апелляции №09АП-40410/2020; номер дела в кассации №Ф05-12174/2017, далее по тексту – дело №А40-184367/2015***);

2. **№А40-184330/2015** (***номер дела в апелляции №09АП-37013/2020; номер дела в кассации №Ф05-5018/2017, далее по тексту – дело №А40-184330/2015***).

Вышеуказанные дела в настоящее время ***имеют публичный интерес в части обобщения практики правоприменения банкротства граждан (физических лиц)***

Арбитражный суд Московского округа
Вх. 05С-48980 8415.651
Дата 10.12.2020

по выдаче исполнительных листов и личную озабоченность заявителя Аншакова А.М. (физического лица), т.к. с небольшим временным интервалом по двум параллельным арбитражным делам (абсолютно идентичным, вытекающих из одних и тех же правоотношений – Договора Займа и Договора Поручительства) в отношении солидарных должников-супругов (физических лиц) - **Булгаков Сергей Геннадиевич** (***дело №А40-184367/2015, банкротство гражданина по Договору Займа)*** **и Булгакова Валентина Ивановна** (***дело №А40-184330/2015***, **банкротство гражданина по Договору Поручительства**) ***после завершения реализации имущества гражданина, завершения процедуры банкротства гражданина, неприменении в отношении гражданина правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств*** - Арбитражный суд г. Москвы вынес судебные акты о выдаче исполнительных листов Аншакову А.М. (***заявления о выдаче исполнительных листов были удовлетворены в полном объеме***), ***которые были неправомерно отменены судом апелляционной инстанции***. Несмотря на то, что описательная и мотивировочная часть вышеуказанных судебных актов (Определений) суда первой инстанции отличались (каждый судебный акт построен на диаметрально противоположных фабулах), резолютивная часть каждого судебного акта была схожей, а именно: **«Выдать Аншакову Александру Михайловичу исполнительный лист на взыскание с Булгаковой Валентины Ивановны... в пользу Аншакова Александра Михайловича задолженности в размере...» (дело №А40-184330/2015) и «Выдать Аншакову Александру Михайловичу исполнительный лист на взыскание с Булгакова Сергея Геннадиевича... денежных средств в размере...» (дело №А40-184367/2015).** *Как можно отменить одновременно по двум судебным актам по диаметрально противоположным (взаимоисключающим) описательным и мотивировочным частям решений первой инстанции (Определения суда), но с идентичной резолютивной частью решений – не совсем понятно (подробные Пояснения будут надлежаще предоставлены в кассации в материалы вышеуказанных дел). Прошу заметить: вся эта ситуация начала формироваться в начале февраля 2020 года перед пандемией коронавирусной инфекции COVID-19, имела продолжение во время моратория пандемии коронавируса (угрозы распространения на территории РФ и после поэтапного снятия ограничений новой короновирусной инфекции 2019-nCoV и/или COVID-19) и после поэтапного снятия ограничений (специального режима мер по противодействию распространения коронавирусной инфекции на территории РФ согласно действующего законодательства в период времени с января 2020 года по настоящее время).*

Вызывает озабоченность следующее:

В суде апелляционной инстанции, вышеуказанные дела были рассмотрены одним и тем же Председательствующим судьей Шведко О.И. (при участии состава одних и тех же судей, а именно: Юрковой Н.В. и Маслова А.С.) в один и тот же день 09.09.2020г. в 10час. 10мин. по мск и 10час.30мин. по мск (как такое возможно, если лица участвующие в делах не заявляли Ходатайств о рассмотрении этих апелляционных дел в один и тот же день в один и тот же интервал времени – не совсем понятно, учитывая принцип ротации и электронно-цифрового распределения дел в арбитражных судах согласно действующего законодательства), хотя в суде первой инстанции эти дела (вытекающие из взаимосвязанных Договора Займа и Договора Поручительства) рассматривали разные судьи (судья Белова И.А. - дело №А40-184330/2015; Судья Чернухин В.А. - дело №А40-184367/2015), которые вынесли судебные акты (Определения о выдаче исполнительных листов от 26.06.2020г. и 20.07.2020г. соответственно) с интервалом почти в один месяц. В суде же кассационной инстанции по каждому делу назначены разные судьи (судья Петрова Е.А. – дело №А40-184330/2015; Судья Зверева Е.А. - дело №А40-184367/2015) - что является справедливым исполнением беспристрастного регламента арбитражного судопроизводства.

Заявитель Аншаков А.М. с Определениями Арбитражного суда г. Москвы по вышеуказанным делам в резолютивной части полностью согласен (выдать исполнительные листы Аншакову А.М.), с Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы по вышеуказанным делам не

согласен (отменены судебные акты первой инстанции о выдаче исполнительных листов Аншакову А.М.), 16.10.2020г. подал Кассационные жалобы в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд г. Москвы.

***Арбитражные дела №А40-184330/2015 и №А40-184367/2015* (относятся к сложным делам, формирующим практику правоприменения №127-ФЗ «Закона о несостоятельности (банкротстве)» в отношении граждан (физических лиц), Глава X «Банкротство гражданина», которая введена в действие с 01.10.2015г.) в настоящий момент времени находятся по Кассационным Жалобам Заявителя на рассмотрении Арбитражного суда Московского округа.**

Вышеуказанные дела не являются безотлагательными, поэтому суд первой инстанции по делу *№А40-184330/2015 Определением от 10.04.2020г. (в связи с принятыми ограничительными мерами по предупреждению распространения коронавирусной инфекции 2019-nCoV) без учета мнения сторон принял решение не проводить (отложить) судебное заседание по выдаче исполнительного листа Аншакову А.М., назначенное к слушанию на 09.04.2020г., назначить новое слушание на 23.06.2020г.. При этом, в судебном заседании 23.06.2020г. по делу №А40-184330/2015, Заявитель помимо внутреннего убеждения, что он не пропустил срок на подачу Заявления о выдаче и предъявлении исполнительного листа к исполнению (что и подтвердил суд первой инстанции в судебном заседании 23.06.2020г, изложив свою позицию в судебном акте от 26.06.2020г., который находится в материалах дела), согласно ст.41 АПК РФ подал/заявил (как письменно, так и устно в судебном заседании) в суд первой инстанции 3 (три) Ходатайства о восстановлении пропущенного срока, в том числе и по ст.117 АПК РФ, (находятся в материалах дела). Точно такая же ситуация сложилась и в арбитражном деле №А40-184367/2015 (по мнению Заявителя – сроки на подачу Заявления о выдаче и предъявлении исполнительного листа к исполнению не пропущены, но при этом, также не понимая позицию суда предусмотрительно подал/заявил (как письменно, так и устно в судебном заседании 16.07.2020г.) 2 (два) Ходатайства о восстановлении пропущенного срока (в том числе и по ст.117 АПК РФ, находятся в материалах дела). Суд первой инстанции исследовав материалы дела, принял решение восстановить пропущенный срок (указал это в судебном акте от 20.07.2020г.):*

«...Согласно Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №1, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, сроки совершения совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введенными мерами по противодействию распространеию новой коронавирусной инфекции (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных метах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), может быть восстановлен в соответствии с процессуальным законодательством.

Таким образом, суд признает причины пропуска срока уважительными и считает возможным восстановить пропущенный срок на подачу заявления о выдаче исполнительного листа на определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.06.2020..» (Определение суда первой инстанции изготовлено в полном объеме 20.07.2016г., на основании резолютивной части которого согласно 21.07.2020г. выдан лист «немедленного исполнения»).

Не пытаясь вмешиваться в судебные дела по Кассационным жалобам от 16.10.2020г. по делу №А40-184330/2015 (номер дела в кассации №Ф05-5018/2017, Судья Петрова Е.А.) и делу №А40-184367/2015 (номер дела в кассации №Ф05-12174/2017, Судья Зверева Е.А.), я, Заявитель Аншаков А.М., тем не менее, прошу Вас обеспечить личный контроль за полным всесторонним и законным рассмотрением вышеуказанных дел в Арбитражном суде Московского округа, назначенным к слушаниям:

дело №А40-184330/2015 на 22.12.2020г. в 10час. 40мин. по мск.

и

дело №А40-184367/2015 на 17.12.2020г. в 16час. 00мин. по мск.

По арбитражному делу №А40-184367/2020 в рамках кассационного дела №Ф05-12174/2017 23.10.2020г. (судья Зверева Е.А.) Кассационная жалоба заявителя Аншакова А.М. согласно п.3 ч.4 ст.277 АПК РФ была оставлена без движения до 23.11.2020г., после устранения обстоятельств (послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения) заявителем – 19.11.2020г.была принята к рассмотрению, возбуждено производство по кассационной жалобе, судебное заседание арбитражного суда по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 17.12.2020г. в 16час. 00мин. по мск.

По арбитражному делу №А40-184330/2020 в рамках кассационного дела №Ф05-5018/2017 (судья Петрова Е.А. Е.А.) 23.10.2020г. Кассационная жалоба заявителя Аншакова А.М. была принята к рассмотрению (возбуждено производство), рассмотрена в предварительном судебном заседании 24.11.2020г., следующее судебное заседание арбитражного суда по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 22.12.2020г. в 10час. 40мин. по мск.

Хотелось бы отметить: несмотря на высокую загруженность, огромное количество дел в производстве кассационной инстанции и сложность значительного количества дел, рассматриваемых в суде кассационной инстанции (особенно в столь тяжелый для всех момент времени, вызванный пандемией коронавируса COVID-19 и законодательными ограничениями в связи с этим), Арбитражный суд Московского округа всегда обеспечивал беспристрастное и квалифицированное рассмотрение всех судебных споров.

*Основываясь на том, что (по своей фабуле(-ам) и сложившейся уникальной ситуации) аналогичных арбитражных дел согласно информационным картотекам **«kad.arbitr.ru»**, **«КОНСУЛЬТАНТ+»**, **«ГАРАНТ»** в Российской Федерации не имеется,* ***считаю, что проявление дополнительного внимания и профессионального контроля к подобным спорным делам будет лишь способствовать повышению авторитета судебной власти и улучшению правовой культуры в Российской Федерации.***

ИМЕЮ ОСОБОЕ МНЕНИЕ *(отражено в материалах вышеуказанных дел, в Кассационных жалобах от 16.10.2020г. а также в кассации будут даны подробные письменные Пояснения с надлежащим приобщением их в материалы) по практике правоприменения выдачи исполнительных листов после реализации имущества гражданина, завершении процедуры банкротства гражданина, неприменении в отношении граждан Булгакова С.Г. и Булгаковой В.И. правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств по пункту 4 статьи 213.28. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в отношении банкротства граждан (физических лиц) с учетом формирования и обобщения практики правоприменения, которая начинается только с 31.10.2019г., а именно - после вынесения Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ) Определения от 31 октября 2019 года №307-ЭС16-12310(4) по арбитражному делу №А56-71378/2015 (банкротство гражданина Кехмана В.А.).*

Определение Верховного Суда Российской Федерации №307-ЭС16-12310(4) от 31.10.2019г. послужило началом формирования практики правоприменения по пункту 4 статьи 213.28. Закона о банкротстве*. Этот прецедент, положивший начало обобщения практики ВС РФ по выдаче исполнительных листов по п.4 ст.213.28. Закона о банкротстве, был создан пулом крупнейших в России банков-кредиторов, таких как: ПАО «Промсвязьбанк», ПАО «Сбербанк», АО «БМ-Банк».*

С момента вступления в силу Главы X «Банкротство гражданина» вышеуказанного Закона о банкротстве прошло 5 лет (вступил в силу 01.10.2015г.). У граждан РФ (кредиторов, взыскателей и др.) возникают следующие вопросы к судебной системе РФ (в т.ч. Арбитражным судам различных уровней), законодателям

в РФ, судебным приставам в РФ, другим заинтересованным государственным институтам:

- Как физическим лицам (взыскателям, особенно тем, которые не имеют юридического образования и специальных юридических познаний и навыков) нужно было действовать в этот период времени, а именно с 01.10.2015г. (дата вступления в законную силу Закона о банкротстве гражданина) по 31.10.2019г. (дата изготовления Определения ВС РФ №307-ЭС16-12310(4) от 31.10.2019г. в полном объёме) если говорить о процессуальном сроке получения исполнительного листа и его предъявления к принудительному исполнению, когда арбитражные суды различных инстанций отказывали в выдаче исполнительных листов по п.4 ст.213.28. Закона о банкротстве?

- Где были законодатели, которые приняли Закон о банкротстве физических лиц, но не предусмотрели механизм реализации прав кредиторов (взыскателей) по п.4 ст.213.28. этого Закона?

- Где практика правоприменения по п.4 ст. 213.28. Главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве в части выдачи исполнительных листов и их исполнений за 4 года с момента его вступления в законную силу по 31.10.2019г.?

- Где обобщения по этому вопросу ВС РФ в период времени с 01.10.2015г. по 31.10.2019г. включительно? Как можно было издать Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» №45 от 13.10.2015г., но не предусмотреть в этом Постановлении порядка выдачи исполнительных листов по п.4 ст.213.28. Закона о банкротстве?

- Почему окончательная сумма задолженности должника не зафиксирована в Определении суда первой инстанции при завершении процедуры банкротства в случае неприменении правил освобождения от обязательств должника и для чего надо проводить отдельное судебное заседание с привлечением лиц, участвующих в обособленном споре о выдаче исполнительного листа (удлиняя при этом процедуру выдачи исполнительного листа на месяцы), а не удовлетвориться техническим заявлением Заявителя на выдачу исполнительного листа без проведения отдельного судебного заседания по аналогии с гражданским судопроизводством (законодательно отсутствует этот механизм, который по своей сути должен упростить процедуру взыскания долгов гражданина после неприменения в отношении него правил освобождения от обязательств)?

- Где в этом вопросе активная позиция и внутреннее убеждение судей (особые мнения судей), основанное(-ые) как на основании закона, так и на активной, справедливой гражданской позиции в части правовых коллизий и непрописанных в Законе о банкротстве и АПК РФ механизмов и порядка их исполнения?

Эту ПРАВОВУЮ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ за 4 года действия Закона о банкротстве граждан - физических лиц ПОСТАВИЛ на ПОВЕСТКУ ДНЯ и ЧАСТИЧНО РАЗРЕШИЛ ТОЛЬКО один из крупнейших банков России - ПАО «Промсвязьбанк» при участии других крупнейших банков России – ПАО «Сбербанк» и АО «БМ-Банк» (подробно описана в Определении №307-ЭС16-12310(4) от 31.10.2019г. Верховным Судом Российской Федерации, который положил начало формирования практики правоприменения по выдаче исполнительных листов по п.4 ст.213.28. Закона о банкротстве). Но, как усматривается из Постановлений апелляционной инстанции от 16.09.2020г. по делам №А40-184367/2015 и №А40-184330/2015, процедура выдачи исполнительных листов в отношении граждан до настоящего момента времени не приведена к единообразной практике.

Также обращаю Ваше внимание на следующее: согласно Главы 6 «Аудиопротоколирование судебного заседания» Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» (далее - ВАС РФ) от 25.12.2013г. №100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) (далее – Инструкция №100):

«**6.1.** В ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется аудиопротоколирование с использованием средств аудиозаписи (либо при наличии технической возможности - видеозапись судебных заседаний) и составляется протокол в письменной форме, при этом согласно части 2 статьи 155 АПК РФ протокол является дополнительным средством фиксирования данных о ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи (видеозаписи) судебного заседания приобщается к материалам дела, при наличии технической возможности осуществляется выгрузка аудиопротокола (видеопротокола) в КАД в режиме ограниченного доступа.

6.2. В случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи не осуществляется и средством фиксирования данных о ходе судебного заседания является протокол судебного заседания, в котором делается отметка о неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса и об отсутствии в связи с этим аудиозаписи судебного заседания (пункт 9 части 2 статьи 155 АПК РФ).

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи не осуществляется и тогда, когда дело (заявление, ходатайство) рассматривается арбитражным судом без извещения лиц, участвующих в деле (без вызова сторон).

В предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи обязательно, если присутствует только одна из сторон. В предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи может вестись, например, в случае необходимости зафиксировать какие-либо обстоятельства или отразить результаты совершения процессуальных действий.

6.3. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется в ходе судебного заседания непрерывно.

Если выявлено, что вследствие технических неполадок протоколирование с использованием средств аудиозаписи фактически не осуществляется, арбитражный суд объявляет перерыв в судебном заседании. После окончания перерыва судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиозаписи.

Не является перерывом в протоколировании остановка аудиозаписи с момента объявления присутствующим в зале судебного заседании об удалении суда для принятия решения (статья 166 АПК РФ) и до момента объявления решения (статья 176 АПК РФ) либо возобновления судебного разбирательства (часть 3 статьи 168 АПК РФ).

В случае если факт перерыва записи выявлен после окончания оглашения резолютивной части судебного акта, составляется акт об отсутствии аудиопротокола, в котором указываются сведения о времени начала записи, времени перерыва, причинах возникшего перерыва. Акт подписывается секретарем судебного заседания/помощником судьи, рассматривающего дело, и техническим специалистом, отвечающим за функционирование систем аудио- и видеопротоколирования в арбитражном суде.

6.4. Согласно части 2 статьи 266 АПК РФ протокол ведется в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания по правилам, предусмотренным статьей 155 АПК РФ, при этом осуществляется аудиопротоколирование.

6.5. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи в федеральном арбитражном суде округа, с составлением протокола на бумажном носителе осуществляется *при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также при рассмотрении кассационных жалоб лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт (статья 42 АПК РФ).* ***Протоколирование судебного заседания суда кассационной инстанции с использованием средств аудиозаписи по усмотрению суда также может***

вестись и в других случаях, при этом протокол в письменной форме не составляется...»

По Кассационной Жалобе от 16.10.2020г. по делу №А40-184330/2015 в судебном заседании 24.11.2020г. суд кассационной инстанции отклонил письменное Ходатайство Аншакова А.М. о ведении аудиопротокола (аудиозаписи) судебного заседания, мотивировав это тем, что в суде кассационной инстанции ведение аудиопротокола не производится, при этом упомянул, что имеется техническая видеозапись судебного заседания, которая не приобщается к материалам дела. При этом, Арбитражный суд Московского округа в своём Определении от 23.10.2020г. о принятии кассационной жалбы Аншакова А.М. к производству, отмечает:

«...Лица, участвующие в деле, вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, либо обратиться в установленном порядке с ходатайством об участии в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

Для участия в судебном онлайн-заседании участники судопроизводства посредством заполнения электронной формы в информационной системе «Мой арбитр» подают в суд ходатайство об участии в онлайн-заседании с приложением электронных образов документов, удостоверяющих личность и подтверждающих полномочия.

Арбитражный суд проверяет поданные документы и согласовывает в административном интерфейсе информационной системы «Мой Арбитр» возможность участия в судебном онлайн-заседании.

В случае согласования пользователь, подавший ходатайство, получает на адрес электронной почты уведомление о проведении онлайн - заседания с указанием даты и времени заседания...».

Поскольку речь идет об использовании участниками процесса системы видеоконференц-связи при технической возможности самого Арбитражного суда Московского округа и арбитражного суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, при этом, согласно ст.153.1. АПК РФ составляется протокол и ведется видеозапись судебного заседания, материальный носитель видеозаписи судебного заседания приобщается к протоколу судебного заседания, **есть веские основания полагать что Арбитражный суд Московского округа имеет техническую возможность вести аудиопротоколирование (аудиозапись) судебного заседания с приобщением материального носителя к материалам делам согласно п.6.5. Инструкции №100** ***«...Протоколирование судебного заседания суда кассационной инстанции с использованием средств аудиозаписи по усмотрению суда также может вестись и в других случаях...» – Аншаков А.М. заявляет Ходатайство о ведении аудиопротоколов (аудиозаписи) во всех судебных заседаниях по кассационным жалобам по арбитражным делам №А40-184367/2015 и №А40-184330/2015*** *(необходимо для возможного обращения в суды высших инстанций и к законодателям Российской Федерации). Для организации и участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи на данный момент времени у Аншакова А.М. нет технической возможности.*

На основании вышеизложенного, руководствуясь нормами действующего законодательства Российской Федерации,

Прошу Вас

1. *Осуществить личный прием по записи Заявителя Аншакова А.М. согласно Регламента арбитражных судов Российской Федерации и графика приема граждан Председателем Арбитражного суда Московского округа.*
2. *В соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» обеспечить прозрачное, конструктивное, беспристрастное и объективное рассмотрение в суде кассационной инстанции, следующих арбитражных дел:*

   - Арбитражное Дело №А40-184367/2015 (номер дела в кассации №Ф05-12174/2017, дата и время рассмотрения: «17» декабря 2020 года в 16час. 00мин. по мск.);

- Арбитражное Дело №А40-184330/2015 (номер дела в кассации №Ф05-5018/2017, дата и время рассмотрения:«22» декабря 2020 года в 10час. 40мин. по мск.);

в полном соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации.

3. *Разрешить ведение аудиопротокола (аудиозаписи) во всех судебных заседаниях (в т.ч. указанных в п.2 настоящей просительной части) по Кассационным жалобам по арбитражным делам и №А40-184367/2015 и №А40-184330/2015 согласно п. 6.5. Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 25.12.2013г. №100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций): «6.5. …Протоколирование заседания суда кассационной инстанции с использованием средств аудиозаписи по усмотрению суда также может вестись и в других случаях, при этом протокол в письменной форме не составляется.» (необходимо для возможного обращения в суды высших инстанций и к законодателям Российской Федерации).*
4. *Разместить настоящее Обращение/Открытое письмо (**без Приложения**) Заявителя Аншакова А.М. на сайте Арбитражного суда Московского округа www.fasmo.arbitr.ru в разделе «Обращения по судебным делам».*
5. *По настоящему Обращению Заявителя Аншакова А.М. (в т.ч. в случае отказа в личном приеме Заявителю Аншакову А.М. и/или ведении аудиопротокола (аудиозаписи) во всех судебных заседаниях по Кассационным жалобам от 16.10.2020г. по арбитражным делам №А40-184367/2015 и №А40-184330/2015) направить письменный ответ одновременно по двум адресам, а именно: по E-mail (копию ответа): ansh68@mail.ru и по адресу регистрации Аншакова А.М. (оригинал ответа): 125635, г. Москва, ул. Ангарская, .д.22, корп.5, кв.68.*

Приложение:

1. Копия Кассационной жалобы от 16.10.2020г. по арбитражному делу №А40-184367/2015 с приложениями копий материалов дела, имеющих юридическое значение, на 53 (пятидесяти трёх) листах в 1-м экземпляре;

2. Копия Кассационной жалобы от 16.10.2020г. по арбитражному делу №А40-184330/2015 с приложениями копий материалов дела, имеющих юридическое значение, на 65 (шестидесяти пяти) листах в 1-м экземпляре.

С Уважением,

Заявитель лично **/Аншаков А.М./**

«10» декабря 2020 года